



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 46/2024-9

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Chmurom, Zvonárska 8, Košice, proti postupu Okresného súdu Poprad (pôvodne Okresného súdu Kežmarok) v konaní sp. zn. KK-2C/1/2018 takto

rozhodol:

1. Ústavnú sťažnosť **prijíma** na ďalšie konanie v celom rozsahu.
2. Konanie o ústavnej sťažnosti **spája** ku konaniu o ústavnej sťažnosti sp. zn. III. ÚS 673/2023.

Odôvodnenie:

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 21. decembra 2023 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Tiež navrhuje prikázať okresnému súdu vo veci konať bez zbytočných prietahov, priznať finančné zadosťučinenie 10 000 eur a náhradu trov konania.
2. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ je v procesnom postavení žalovaného (z viacerých žalovaných) v spore o určenie vlastníckeho práva.
3. Sťažovateľ namieta celkovú dĺžku konania v trvaní viac ako 15 rokov od podania žaloby. Žaloba žalobcu bola podaná v januári 2008 a vo veci nebolo rozhodnuté ani na súde prvej inštancie. Podľa tvrdení sťažovateľa bola neprimeraná dĺžka konania zapríčinená vysokým počtom žalovaných, úmrtiami žalovaných a rozhodovaním o zaujatosti sudcov Okresného súdu Poprad. Z dôvodu vylúčenia sudcov bola vec prikázaná Okresnému súdu Svidník. Ani tento súd vec neprejednal, pretože bola napokon prikázaná Okresnému súdu Kežmarok. Sťažovateľ namieta, že vo veci sa konalo jediné pojednávanie v roku 2021 a že po viac ako 15 rokov v konaní nebolo vykonané žiadne dokazovanie. Sťažovateľ tvrdí, že k celkovej dĺžke konania neprispel.

II.

II.1. K namietanému porušeniu uplatnených práv postupom okresného súdu:

4. Dňa 1. júna 2023 nadobudol účinnosť zákon č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov (tzv. nová súdna mapa), ktorým bol v čl. VIII zmenený aj zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvody súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“). Podľa § 181 ods. 1 písm. e) zákona č. 371/2004 Z. z. v znení účinnom od 1. júna 2023 prechádza výkon súdnictva z Okresného súdu Kežmarok na Okresný súd Poprad.

5. Ústavný súd vlastným šetrením zistil, že iný žalovaný sa ústavnou sťažnosťou v rovnakom konaní domáhal vyslovenia porušenia zbytočných prietáhov v konaní. Ústavný súd nálezom sp. zn. IV. ÚS 291/2020 z 2. decembra 2020 vyslovil porušenie zbytočných prietáhov v konaní, prikázal okresnému súdu vo veci konať bez zbytočných prietáhov, priznal sťažovateľovi finančné zadostučinenie 500 eur a náhradu trov konania.

6. Podľa tvrdení sťažovateľa celková dĺžka rozhodovania v trvaní viac ako 15 rokov na jednom stupni konania viac než len indikuje zbytočné prietahy. Ústavný súd preto ústavnú sťažnosť sťažovateľa prijal na ďalšie konanie a meritórne posúdenie [§ 56 ods. 5 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)].

II.2. K spojeniu vecí:

7. Uznesením č. k. III. ÚS 673/2023-10 z 21. decembra 2023 bola na ďalšie konanie prijatá ústavná sťažnosť inej sťažovateľky, ktorá rovnako ako sťažovateľ namieta porušenie zhodných ústavných práv tým istým postupom okresného súdu. Okrem toho je zastúpená tým istým advokátom ako sťažovateľ. Zákon o ústavnom súde nemá ustanovenia o spojení vecí na spoločné konanie. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o ústavnej sťažnosti primerane použiť na spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Obe ústavné sťažnosti smerujú proti tomu istému postupu okresného súdu. Z tohto zhodného rozsahu a dôvodov ústavných sťažností vyplýva ich skutkový a právny súvis, s ktorým sa možno vysporiadať jedným rozhodnutím, čo je v záujme hospodárnosti konania. Preto bolo konanie o ústavnej sťažnosti podľa § 166 ods. 1 CSP spojené na spoločné konanie ku konaniu o skoršej ústavnej sťažnosti inej sťažovateľky.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. januára 2024

Robert Šorl
predseda senátu